

## GIURISPRUDENZA

**Corte di Cassazione** | Sezione TRI | **Civile** | **Ordinanza** | 24 giugno 2021 | **n. 18117**

Data udienza 13 aprile 2020

Integrale

**Tributi - Cartella di pagamento - Cessione ramo d'azienda - Disciplina - Principio dell'inerenza**

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

SEZIONE TRIBUTARIA

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. SORRENTINO Federico - Presidente

Dott. GUIDA Riccardo - Consigliere

Dott. FEDERICI Francesco - Consigliere

Dott. D'ORAZIO Luigi - rel. Consigliere

Dott. D'AQUINO Filippo - Consigliere

ha pronunciato la seguente:

ORDINANZA

sul ricorso iscritto al n. 23460/2012 R.G. proposto da:

(OMISSIS) s.r.l. (gia' (OMISSIS) s.r.l., per variazione della denominazione sociale avvenuta con atto del (OMISSIS) e registrato il (OMISSIS)), con sede in (OMISSIS), in persona del legale rappresentante (OMISSIS), rappresentata e difesa, giusta procura speciale in calce al ricorso, dall'Avv. (OMISSIS), elettivamente domiciliata presso lo studio dell'Avv. (OMISSIS), in (OMISSIS);

- ricorrente -

contro

Agenzia delle entrate, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato e presso i cui uffici domicilia in Roma, alla Via dei Portoghesi n. 12;

- controricorrente -

nonche'

(OMISSIS) s.p.a., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa, giusta mandato in calce al controricorso, dall'Avv. (OMISSIS) e dall'Avv. (OMISSIS), elettivamente domiciliata presso lo studio del secondo, in (OMISSIS);

- controricorrente -

avverso la sentenza della Commissione tributaria regionale del Veneto, sezione distaccata di Verona, n. 48/15/2012, depositata il 12 marzo 2012.

Udita la relazione svolta nella camera di consiglio del 13 aprile 2021 dal Consigliere Luigi D'Orazio.

RILEVATO

che:

1. La societa' (OMISSIS) S.r.l. acquistava il ramo di azienda della (OMISSIS) s.n.c. l'(OMISSIS), con atto sottoscritto da (OMISSIS), ex socio e legale rappresentante della cedente. Il concessionario per la riscossione notificava alla contribuente (OMISSIS) (cessionaria di ramo d'azienda) la cartella di pagamento per l'importo di Euro 400.152,01, "quale responsabile in solido per effetto della cessione del ramo d'azienda del (OMISSIS), ai sensi del Decreto Legge 18 dicembre 1997, n. 472, articolo 14, commi 1 e 2, come da tributi evidenziati nell'estratto di ruolo allegato".

2. La Commissione tributaria provinciale di Verona (sentenza n. 14/2/2011) accoglieva in parte il ricorso della contribuente evidenziando, tra l'altro, che vi era stato il rispetto dei termini, in quanto la cessione del ramo di azienda era avvenuta nel 2006 e l'anno in accertamento era del 2004 e vi era stato il tentativo di escussione sul patrimonio della societa' cedente. La cessionaria non aveva utilizzato lo strumento di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 3](#), che consentiva di richiedere all'Agenzia delle entrate una peculiare certificazione. Tuttavia, il ricorso veniva accolto per gli importi dovuti in relazione alla dichiarazione condonistica ex [Lege n. 289 del 2002](#), presentata dalla cedente, in quanto gli importi in essa indicati si riferivano a violazioni intervenute negli anni dal 1997 al 2002, quindi fuori dal limite triennale di cui al suddetto articolo 14.

3. La Commissione tributaria regionale del Veneto rigettava l'appello principale della contribuente e accoglieva l'appello incidentale proposto dall'Agenzia delle entrate, rilevando che non vi era stata

decadenza dal potere impositivo, in quanto la cartella di pagamento era stata notificata nei termini al debitore principale ai sensi del [Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25](#), che consentiva in via alternativa la notifica della cartella al debitore oppure a coobbligato. Inoltre, aggiungeva che le imposte e le sanzioni riportate nella cartella, comprese quelle relative all'adesione alle definizioni di cui alla [L. n. 289 del 2002](#), risultavano "addebitate" nel rispetto dei termini di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#). (OMISSIS) s.p.a., poi, aveva tentato il recupero del credito con redazione del verbale di irreperibilità non essendo stati rinvenuti beni presso la sede dell'azienda cedente. Peraltro, era legittima anche la ripresa fiscale relativa all'adesione alla definizione agevolata di cui alla [L. n. 289 del 2002](#), in quanto tali somme derivavano proprio dalla presentazione della domanda di adesione avvenuta nell'anno 2004, pur se trattavasi di debiti anteriori a tale data. Il contribuente, d'altra parte, aveva la possibilità di conoscere preventivamente le eventuali pretese del fisco, in quanto il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), concede al cessionario di azienda la possibilità di "cautelarsi" e di conoscere l'ammontare di eventuali debiti tributari al momento del trasferimento di azienda, richiedendo all'Amministrazione finanziaria il rilascio del certificato dei "carichi pendenti", dal quale risultavano le contestazioni in corso e quelle definite per le quali i debiti non erano stati soddisfatti. Dai documenti emergeva anche che la cessione era stata effettuata dal (OMISSIS), non in proprio, ma nella qualità di legale rappresentante della (OMISSIS) s.n.c., che era stata sciolta, senza essere messa in liquidazione, con la cancellazione della società dal registro delle imprese quasi un anno dopo l'avvenuta cessione del ramo d'azienda, e più precisamente in data 15 maggio 2007.

4. Avverso tale sentenza propone ricorso per cassazione la società contribuente.

5. Resistono con controricorso sia l'Agenzia delle entrate che (OMISSIS) S.p.A.

#### CONSIDERATO

che:

1. Con il primo motivo di impugnazione la contribuente (OMISSIS) s.r.l., cessionaria del ramo d'azienda, deduce la "violazione dell'[articolo 112 c.p.c.](#), in relazione alla dedotta violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, commi 1 e 2](#), per illegittimità della pretesa per mancanza dei presupposti per far valere la responsabilità solidale, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 4](#)", in quanto, ai sensi del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 2](#), l'obbligazione della società cessionaria è limitata al debito risultante, alla data del trasferimento, "dagli atti degli uffici dell'Amministrazione finanziaria". Tuttavia, la cartella di pagamento notificata alla cessionaria ricomprendeva la somma di Euro 162.914,50, derivante dal ruolo n. (OMISSIS), reso esecutivo il (OMISSIS), con comunicazione del (OMISSIS), relativo a somme dovute a seguito del controllo automatizzato di cui al [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 36 bis](#), su dichiarazione modello 770S/2005 per il periodo d'imposta 2004, "dichiarazione corretta in data 6 agosto 2007; oltre alla somma di Euro 118.061,29, derivante dal ruolo n. (OMISSIS), reso esecutivo il (OMISSIS), con comunicazione del (OMISSIS), relativo a somme dovute a seguito di controllo automatizzato di quel [Decreto del](#)

[Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 36 bis](#), su dichiarazione modello Unico/2005 per il periodo d'imposta 2004, "dichiarazione corretta in data 16 ottobre 2007". Pertanto, poichè il controllo automatizzato era avvenuto soltanto nel 2007, mancava il presupposto, fissato dal [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 2](#), costituito dalla circostanza che il debito doveva risultare "dagli atti degli uffici dell'amministratore finanziaria", "alla data del trasferimento". Il debito di imposta, relativo al ruolo (OMISSIS) non risultava, però, da alcun atto dell'Ufficio alla data del trasferimento del ramo d'azienda, avvenuto l'(OMISSIS). Tutti gli atti dai quali risultava il debito erano, infatti, di data successiva. Nessuna obbligazione, dunque, poteva farsi valere nei confronti della società cessionaria del ramo d'azienda. Il giudice di prime cure, sul motivo di ricorso, aveva risposto che i debiti d'imposta comunque rilevabili erano quelli derivanti dalle dichiarazioni rese dalla società (OMISSIS). Il giudice d'appello, a fronte di uno specifico motivo di impugnazione, non aveva adottato alcuna decisione.

2. Con il secondo motivo di impugnazione la ricorrente si duole della "violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, commi 1 e 2](#), per illegittimità della pretesa per mancanza dei presupposti per far valere la responsabilità solidale, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)", in quanto, ove dovesse ritenersi che il contenuto della sentenza impugnata abbia sostanzialmente deciso anche sulla doglianza relativa all'insussistenza del presupposto di quel [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 2](#), dovrebbe ritenersi che giudici abbiano però errato nell'interpretazione ed applicazione della relativa disposizione. Infatti, le correzioni adottate con il [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 36 bis](#), sono tutte successive alla cessione del ramo di azienda.

3. Con il terzo motivo di impugnazione la ricorrente lamenta la "violazione del [Decreto Legislativo n. 546 del 1992, articolo 36](#), omessa motivazione circa un fatto controverso e decisivo per il giudizio, con riguardo alla dedotta insussistenza dei presupposti di quel [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), per far valere la responsabilità solidale della ricorrente, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 5](#)", in quanto, qualora dovesse ritenersi che il contenuto della sentenza impugnata abbia statuito anche sulla doglianza contenuta nel motivo d'appello volto a rilevare insussistenza del presupposto del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 2](#), deve ritenersi che giudici abbiano omissso ogni motivazione su un fatto controverso e decisivo per il giudizio. Costituisce, infatti, fatto controverso e decisivo la circostanza di fatto se il debito di imposta, relativo al ruolo (OMISSIS), risultasse o meno dai dati dell'Ufficio alla data del trasferimento del ramo d'azienda, avvenuto l'(OMISSIS), che in alcun modo risulta aver formato oggetto di considerazione nella motivazione della sentenza impugnata.

3.1. I motivi primo secondo e terzo, che vanno esaminati congiuntamente per ragioni di connessione, sono infondati.

3.2. Invero, il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#), (cessione di azienda), dispone che "il cessionario è responsabile in solido, fatto salvo il beneficio della preventiva escussione del cedente ed entro i limiti del valore dell'azienda o del ramo d'azienda, per il pagamento dell'imposta e delle sanzioni riferibili alle violazioni commesse nell'anno in cui è

avvenuta la cessione e nei due precedenti, nonché per quelle già irrogate e contestate nel medesimo periodo anche se riferite a violazioni commesse in epoca anteriore".

Al comma 2, si dispone che "l'obbligazione del cessionario è limitata al debito risultante, alla data del trasferimento, dagli atti degli uffici dell'Amministrazione finanziaria e degli enti preposti all'accertamento dei tributi di loro competenza".

Il comma 3, poi, prevede che "gli uffici e gli enti indicati nel comma 2, sono tenuti a rilasciare, su richiesta dell'interessato, un certificato sull'esistenza di contestazioni in corso e di quelle già definite per le quali i debiti non sono stati soddisfatti. Il certificato, se negativo, ha pieno effetto liberatorio del cessionario, del pari liberato ove il certificato non sia rilasciato entro 40 giorni dalla richiesta".

Il suddetto articolo 14, comma 4, cessa la fattispecie della cessione di azienda realizzata in frode ai creditori, con la previsione per cui "la responsabilità del cessionario non è soggetta alle limitazioni previste nel presente articolo qualora la cessione sia stata attuata in frode dei creditori tributari, ancorché essa sia avvenuta con trasferimento frazionato di singoli beni".

All'articolo 14, comma 5, si rinviene la presunzione iuris tantum di frode, "quando il trasferimento sia effettuato entro sei mesi dalla constatazione di una violazione penalmente rilevante".

3.3. La ratio della norma è quella di impedire che l'Amministrazione perda la garanzia del proprio credito fiscale, rappresentata dal patrimonio aziendale ceduto.

È stata, quindi, introdotta già dalla [L. n. 4 del 1929, articolo 19](#) e, poi, in attuazione di quanto previsto dalla [L. delega n. 662 del 1996, articolo 3, comma 133](#), una forma di responsabilità solidale, dipendente, successiva, da parte del cessionario d'azienda o del ramo d'azienda.

3.4. Analoga previsione è, del resto, presente nell'[articolo 2560 c.c.](#), per il quale "l'alienante non è liberato dei debiti, inerenti all'esercizio dell'azienda ceduta, anteriori alla trasferimento, se non risulta che i creditori vi hanno consentito", aggiungendo al comma 2, che "nel trasferimento di un'azienda commerciale risponde dei debiti suddetti anche l'acquirente dell'azienda, se essi risultano dai libri contabili obbligatori". Si tratta, dunque, di un accollo ex lege, inderogabile dalle parti, in quanto accordo posto a tutela dei terzi.

Tale norma differisce da quella fiscale sia perché fa espresso riferimento all'azienda commerciale, sia perché la responsabilità solidale dell'acquirente riguarda esclusivamente i debiti dell'azienda che risultino dai libri contabili obbligatori.

Questa norma può essere utilizzata anche dalla Amministrazione finanziaria, in alternativa a quella specifica di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#).

Sono stati previsti, ovviamente, dei limiti di responsabilità del cessionario, che risponde per un fatto che è indice di capacità contributiva del cedente.

3.4. In relazione alla perimetrazione dei limiti di responsabilit  del cessionario questa Corte (Cass., sez. 5, 14 marzo 2014, n. 5979; Cass., sez. 5, 29 dicembre 2020, n. 29722) ha ritenuto che, in tema di riscossione dei tributi, il [Decreto Legislativo 18 dicembre 1997, n. 472, articolo 14](#), introducendo misure antielusive a tutela dei crediti tributari, e' norma speciale rispetto all'[articolo 2560 c.c., comma 2](#), diretta ad evitare, tramite la previsione della responsabilit , solidale e sussidiaria, del cessionario per i debiti tributari gravanti sul cedente, che, attraverso il trasferimento dell'azienda, sia dispersa la garanzia patrimoniale del contribuente in pregiudizio dell'interesse pubblico. Ne consegue che, nell'ipotesi di cessione conforme a legge (commi 1, 2 e 3) ed in base ad un criterio incentivante volto a premiare la diligenza nell'assumere, prima della conclusione del negozio traslativo, informazioni sulla posizione debitoria del cedente, la responsabilit  ha carattere sussidiario, con "beneficium excussionis", ed e' limitata nel "quantum" (entro il valore della cessione) e nell'oggetto (con riferimento alle imposte e sanzioni relative a violazioni commesse dai cedente nel triennio prima del contratto ovvero anche anteriormente, se gia' irrogate o contestate nel triennio, ovvero entro i limiti del debito risultante, alla data del contratto, dagli atti degli uffici finanziari e degli enti preposti all'accertamento dei tributi); qualora, invece, si tratti di cessione in frode al fisco, la medesima responsabilit  e' presunta "iuris tantum" "quando il trasferimento sia effettuato entro sei mesi dalla constatazione di una violazione penalmente rilevante", senza che si applichino le limitazioni stabilite dalla norma, primi tre commi.

In particolare, si e' evidenziato che, in linea generale, la mera adozione di atti di iniziativa del procedimento di accertamento impositivo (autorizzazioni degli uffici), cui seguono attivita' di indagine, acquisizione di documenti, ispezioni documentali, cessione locali, "controllo delle dichiarazioni", invio di questionari, non e' ex se sufficiente ad individuare un debito per sanzione o d'imposta, se tali attivita' non si concludano con la "constatazione" del presupposto impositivo, ed in particolare con un apposito processo verbale che viene definito di "constatazione" (pvc).

Tuttavia, viene esaltata la "specialita'" del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), e la sua specifica caratteristica antielusiva, sicche' si e' ritenuto di estendere al cessionario la responsabilit  solidale per il debito del cedente, relativo a violazione "commessa" nel triennio, ma accertata in esito al procedimento definito soltanto in data successiva al trasferimento d'azienda, proprio come verificatosi nel caso in esame.

Pertanto, il contribuente, per evitare di incorrere in responsabilit  per debiti di imposta relativi al triennio anteriore alla data di stipula della cessione di azienda, deve chiedere agli uffici dell'Amministrazione finanziaria ed agli enti preposti all'accertamento dei tributi di loro competenza un "certificato" sull'esistenza di "contestazioni in corso" e di quelle gia' definite per le quali i debiti non sono stati soddisfatti. Infatti, ove venga rilasciato tale certificato di assenza di contestazioni in corso o di contestazioni "gia' definite" ne scaturisce un "pieno effetto liberatorio" del cessionario. Allo stesso modo, il cessionario e' liberato dalla debitoria in caso di silenzio-assenso alla "liberatoria", ove gli Uffici non rilascino tale certificazione entro 40 giorni dalla richiesta.



Se, invece il cessionario non ottempera a tale diligente condotta ne deriva una sorta di "responsabilit  oggettiva", "in bianco", dello stesso cessionario, con riferimento a tutti i debiti fiscali del cedente relativi al "triennio" anteriore alla cessione, anche se al momento della cessione ancora incerti nell'an, ancorandosi tale responsabilit  proprio alla condotta omissiva del contribuente.

In tal modo, il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), al fine di evitare eventuali elusioni fiscali, accolla sul cessionario, che non si adoperi per richiedere agli uffici finanziari la certificazione necessaria in ordine alla debitoria del cedente nell'ultimo triennio anteriore alla cessione, il rischio di rispondere per l'eventuale maggiore debito fiscale, anche se occultato dal cedente o "non ancora accertato dalla amministrazione al tempo della cessione".

Pertanto, per questa Corte l'ipotesi dell'articolo 14, comma 1 (imposta e sanzioni riferibili a violazioni "commesse" nel triennio) e' del tutto autonoma e svincolata rispetto a quella del comma 2, che, invece, limita la responsabilit  solidale cessionario soltanto "al debito risultante, alla data del trasferimento, dagli atti degli uffici dell'amministrazione finanziaria e degli enti preposti all'accertamento dei tributi di loro competenza".

Il comma 2 va, dunque, letto in stretta connessione con il comma 3, ma non con il comma 1, o meglio non con la prima parte del comma 1. Cio' nel senso che si vuole favorire il cessionario, limitandone ulteriormente la responsabilit , ove questi abbia preventivamente comunicato l'operazione di cessione di azienda agli uffici finanziari, con richiesta specifica di certificazione della posizione debitoria del cedente. In tal caso, quando anche il cedente avesse "commesso delle violazioni finanziarie" nel triennio in questione, ma queste non fossero ancora emerse all'atto del trasferimento d'azienda, avendo l'Ufficio svolto solo attivita' di acquisizione dati (mancando dunque "atti degli uffici dell'Amministrazione finanziaria" di cui all'articolo 14, comma 2), alcun obbligo fiscale a carico del cedente potrebbe risultare dagli atti dell'Amministrazione finanziaria, in difetto di alcuna "constatazione" della violazione o del presupposto impositivo; il cessionario, proprio in base alla certificazione "necessariamente liberatoria" rilasciata dall'ufficio (in assenza di constatazione di illeciti tributari), non potrebbe essere chiamato in seguito a rispondere, a differenza delle ipotesi regolata dal comma 1, anche per debiti d'imposta o per sanzioni tributarie relativi a fatti "commessi" dal cedente nel triennio precedente ed accertati solo successivamente alla cessione di azienda.

Pertanto, risulta illogico ipotizzare una commistione tra le disposizioni dei primi tre commi, tale per cui troverebbe sempre e comunque applicazione la limitazione prevista dall'articolo 14, comma 2, anche nell'ipotesi in cui cessionario non abbia inteso verificare previamente presso gli uffici finanziari la posizione debitoria del soggetto cedente, in quanto, adottando a tale tesi, verrebbe ad essere di fatto priva di significato precettivo la disposizione dell'articolo 14, comma 1, che invece ha inteso estendere la responsabilit  solidale cessionario a qualsiasi debito per imposte e sanzioni relativo a "violazioni commesse" dal soggetto cedente nel triennio precedente al trasferimento d'azienda, anche se al tempo della cessione d'azienda non ancora constatate, contestate od accertate.

3.5. Nella specie, dunque, e' pacifico che la contribuente non ha chiesto alla Amministrazione finanziaria la certificazione di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 3](#).

Il controllo automatizzato di cui al [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 36 bis](#), ha riguardato l'anno 2004 in relazione al ruolo n. (OMISSIS), per le somme di Euro 162.914,50 ed Euro 118.061,29. Pertanto, e' vero che i controlli automatizzati sono stati effettuati nell'anno 2007, quindi dopo la cessione di azienda avvenuta il 1° agosto 2006, ma il triennio da tenere in considerazione per verificare quali fossero le violazioni commesse, ai sensi del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#), e' quello 2006-2004, ricomprendendo appieno gli anni d'imposta 2004 e 2005. In tali ipotesi, seguendo l'orientamento della giurisprudenza di legittimita', pur non essendovi atti di costatazione compiuti dagli uffici finanziari, in quanto si e' trattato semplicemente di correggere le dichiarazioni e di liquidare le imposte, per la somme dichiarate non versate, non trova applicazione l'articolo 14, comma 2, che limita l'obbligazione del cessionario al debito risultante, alla data di trasferimento, "dagli atti degli uffici dell'Amministrazione finanziaria e degli enti preposti all'accertamento dei tributi di loro competenza". In realta', come detto, l'articolo 14, comma 1, rappresenta un'ipotesi del tutto autonoma rispetto ai seguenti. Mentre il comma 2, con il riferimento e la limitazione di responsabilita' esclusivamente per il debito risultante "agli atti degli uffici dell'Amministrazione finanziaria", va letto unitamente al comma 3, in relazione all'onere del contribuente di chiedere all'Amministrazione una certificazione sulla esistenza di contestazioni in corso e di quelle gia' definite per le quali i debiti non sono stati soddisfatti dal cedente. Sul punto, il giudice d'appello, seppure sinteticamente, ha rigettato l'eccezione sulla pretesa violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), in quanto la cartella di pagamento e' stata formata nel pieno rispetto dei principi di cui al comma 1 della disposizione citata, che si riferisce espressamente agli obblighi tributari relativi a violazioni commesse nell'anno in cui e' avvenuta la cessione e nei due precedenti (triennio).

Non rileva, in questo caso, l'interpretazione giurisprudenziale di questa corte (Cass., sez.5, 13 luglio 2017, n. 17264), che si e' discostato in qualche misura dal precedente prima citato (Cass., n. 5979 del 2014; confermato da Cass., n. 29772 del 2020). Invero, si e' ritenuto che il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 2](#), sia da leggere in stretto contatto con l'articolo 14, comma 1, u.p. (responsabilita' del cessionario, oltre che per il "triennio" anche "per quelle gia' irrogate e contestate nel medesimo periodo anche se riferite a violazioni commesse in epoca anteriore"). Pertanto, ma il caso e' diverso da quello prospettato nella fattispecie in esame (che attiene, invece, alle imposte e sanzioni riferibili alle violazioni commesse nell'anno in cui e' avvenuta la cessione e nei due precedenti), sussiste la responsabilita' solidale del cessionario, in relazione alle "contestazioni", sia per aspetti sostanziali, sia per le sanzioni, avvenute nel triennio, anche se riferite "a violazioni commesse in epoca anteriore", "sempre che le stesse risultino dagli atti degli uffici"; in tal modo, si ritiene che "questi atti degli uffici" assolvano ad una funzione latamente sovrapponibile a quella svolta dai libri contabili sul piano della certezza e della conoscibilita' della pretesa tributaria.

4. Con il quarto motivo di impugnazione l'Agenzia delle entrate deduce la "violazione del Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25, decadenza dal potere impositivo e dal



potere di riscuotere l'importo iscritto a ruolo a seguito di liquidazione delle dichiarazioni 770S/2005 e Unico/2005 della societa' (OMISSIS) s.n.c., illegittimita' della pretesa, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)", in quanto il concessionario avrebbe dovuto notificare la cartella di pagamento alla societa' contribuente, quale cessionaria di ramo d'azienda, a pena di decadenza, entro il 31 dicembre 2008. Sarebbe errata, dunque, l'affermazione del giudice d'appello, laddove ha affermato che il concessionario aveva la possibilita' di modificare la cartella alternativamente al debitore principale o al coobbligato. Se fosse corretta tale interpretazione della norma menzionata, potrebbe ritenersi validamente notificata la cartella di pagamento all'ultimo dei coobbligati in solido, con conseguente impossibilita', per il debitore principale, di eccepire la decadenza dell'azione nei suoi confronti. Inoltre, il concessionario potrebbe notificare la cartella anche dopo molti anni dalla notifica al debitore principale, sicche' il coobbligato solidale rimarrebbe cosi' indefinitamente esposto all'azione esecutiva del concessionario della riscossione, senza che nei suoi confronti possa configurarsi un termine decadenziale.

4.1. Il motivo e' infondato.

4.2. Invero, deve osservarsi che per questa Corte l'avviso di accertamento, relativo al pagamento delle imposte e delle sanzioni, diretto al cedente dell'azienda o di un suo ramo non deve essere notificato anche al cessionario, ne' in caso di cessione lecita, ne' in quella in frode al fisco, in mancanza di espressa deroga al principio generale, desumibile dal [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 42, comma 1](#), secondo cui l'avviso di accertamento e' notificato al contribuente e non agli altri soggetti che, a vario titolo, possano essere tenuti al pagamento dell'imposta accertata (Cass., sez. 5, 14 marzo 2014, n. 5979).

Inoltre, il [Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25, comma 1](#), prevede che "il concessionario notifica la cartella di pagamento al debitore iscritto a ruolo o al coobbligato nei confronti dei quali procede, a pena di decadenza".

Pertanto, il concessionario puo' alternativamente notificare la cartella di pagamento al debitore iscritto a ruolo oppure al coobbligato. In caso di cessione di ramo d'azienda, come nella specie, tra il cedente ed il cessionario si instaura un rapporto di solidarieta' dipendente successiva. Cio' consente al concessionario di notificare la cartella esclusivamente al debitore principale, senza necessita' di una ulteriore notifica nei confronti del coobbligato solidale (cessionario).

5. Con il quinto motivo di impugnazione la ricorrente si duole della "violazione del Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25, del Decreto Legge n. 223 del 2006, articolo 37, comma 44, decadenza dal potere impositivo e dal potere di riscuotere l'importo iscritto a ruolo a seguito di liquidazione della dichiarazione integrativa ex [Legge n. 289 del 2002](#), della societa' (OMISSIS) s.n.c., illegittimita' della pretesa, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)". Infatti, alcuni importi indicati nella cartella di pagamento derivano dalla liquidazione di dichiarazione integrativa presentata ai sensi della L. n. 289 del 2002; si tratta della somma di Euro 119.041,83, derivante da ruolo n. (OMISSIS), reso esecutivo il (OMISSIS), relativo a "recupero delle somme dovute a seguito di adesione alle definizioni di cui alla [L. n. 289 del 2002, articoli 8, 9 e 14](#), e succ. modif. e integr.", con indicazione di "irregolarita' relative ai versamenti successivi al

primo", con "applicazione della sanzione del 30%". Anche in questo caso per l'iscrizione a ruolo, derivante dalle dichiarazioni integrative, presentata ai sensi della [L. n. 289 del 2002, articoli 7, 8 e 9](#), la cartella di pagamento doveva essere notificata entro il (OMISSIS), come previsto dal [Decreto Legge n. 223 del 2006, articolo 37, comma 44](#). La notifica e' stata eseguita, invece, il 12 ottobre 2009 e oltre il termine decadenza ed e', dunque, illegittima.

5.1. Il motivo e' infondato.

5.2. Invero, il [Decreto Legge n. 223 del 2006, articolo 37, comma 44](#), dispone che "la notifica delle cartelle di pagamento conseguenti alle iscrizioni a ruolo previste dalla [L. 27 dicembre 2002, n. 289, articoli 7, 8, 9, 14, 15 e 16](#), e successive modificazioni, e' eseguita, a pena di decadenza, entro il 31 dicembre 2008.

5.3. Trattandosi, anche in questo caso, di una obbligazione solidale, in quanto gli obblighi tributari a carico del cedente, a seguito della cessione di azienda, o di ramo d'azienda, si trasferiscono in solido al cessionario, valgono i medesimi principi di quel [Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25](#), sicche' il concessionario puo' eseguire la notifica alternativamente o nei confronti del debitore originario oppure nei confronti del debitore solidale.

6. Con il sesto motivo di impugnazione la ricorrente si duole della "violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), illegittimita' della assunta responsabilita' del cessionario del ramo d'azienda, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)" in quanto la societa' ha acquistato con atto del (OMISSIS), da (OMISSIS) il ramo d'azienda, non quindi l'intera azienda. Pertanto, in caso di cessione di ramo d'azienda la responsabilita' del cessionario deve ricomprendere soltanto i debiti per imposte "inerenti" al ramo d'azienda ceduto. Non e', dunque, condivisibile l'affermazione del giudice d'appello in base alla quale "nel contesto della questione non sono rilevanti gli accordi privati di riparto dei debiti pregressi tra cedente cessionario". Non si pone, dunque, una questione di opponibilita' all'Amministrazione di patti tra privati circa l'individuazione dei debiti tributari gravanti sul cessionario. Si tratta, invece, di verificare se i debiti fiscali siano sorti in relazione all'intero complesso aziendale oppure con riferimento al singolo ramo d'azienda ceduto. Pertanto, possono trasmettersi al cessionario i debiti tributari per ritenute Irpef non versate, solo qualora, unitamente al ramo d'azienda ceduto, il cessionario abbia assunto anche dipendenti impiegati in quel complesso. Il cessionario non puo', invece, diventare responsabile in solido anche di debiti tributari relativi ad elementi dell'azienda che non hanno formato oggetto di cessione, come appunto il caso delle ritenute Irpef di dipendenti che sono rimasti occupati presso l'azienda cedente.

6.1. Il motivo e' fondato.

6.2. Anzitutto, si rileva che proprio il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#), fa riferimento sia alla cessione dell'azienda che alla cessione del ramo d'azienda, con distinzione delle due ipotesi.

6.3. La nozione di cessione ramo di azienda si ricava dall'[articolo 2112 c.c.](#), e dalla giurisprudenza formatasi proprio in abito lavoristico. Il principio generale e' quello di cui all'[articolo 2112 c.c., comma 1](#), per cui, "in caso di trasferimento d'azienda, il rapporto di lavoro continua con il cessionario ed il lavoratore conserva tutti i diritti che ne derivano". Anche in questo caso, ai sensi dell'[articolo 2112 c.c., comma 2](#), il cedente ed il cessionario sono obbligati, in solido, per tutti i crediti che il lavoratore aveva al tempo del trasferimento". La liberazione del cedente dalle obbligazioni derivanti dal rapporto di lavoro puo' derivare soltanto dall'utilizzo delle procedure di cui agli [articoli 410 e 411 c.p.c.](#), ove il lavoratore lo consenta.

Per questa Corte, ai fini dell'applicazione dell'articolo 2112 c.c., anche nel testo modificato dal Decreto Legislativo n. 276 del 2003, articolo 32, applicabile "ratione temporis", costituisce elemento costitutivo della cessione l'autonomia funzionale del ramo ceduto, ovvero la sua capacita', gia' al momento dello scorporo dal complesso cedente, di provvedere ad uno scopo produttivo con i propri mezzi funzionali ed organizzativi e quindi di svolgere, autonomamente dal cedente e senza integrazioni di rilievo da parte del cessionario, il servizio o la funzione cui risultava finalizzato nell'ambito dell'impresa cedente, situazione ravvisabile (quando non occorranno particolari mezzi patrimoniali per l'esercizio dell'attivita' economica) anche rispetto ad un complesso stabile organizzato di persone, addirittura in via esclusiva, purché dotate di particolari competenze e stabilmente coordinate ed organizzate tra loro, così da rendere le loro attivita' interagenti e idonee a tradursi in beni e servizi ben individuabili (Cass., sez. L, 8 novembre 2018, n. 28593; Cass., sez. L, 31 luglio 2017, n. 19034; Cass., sez. L, 31 maggio 2016, n. 11247).

Pertanto, l'elemento costitutivo del ramo d'azienda e' rappresentato dalla piena "autonomia funzionale" del ramo ceduto.

Questa Corte ha chiarito in proposito, anche valorizzando la giurisprudenza unionale che per "ramo d'azienda", come tale suscettibile di autonomo trasferimento riconducibile alla disciplina dettata per la cessione di azienda, deve intendersi ogni entita' economica organizzata in maniera stabile la quale, in occasione del trasferimento, conservi la sua identita' e (come affermato anche dalla [Corte di Giustizia, sentenza 24 gennaio 2002, in C-51/00](#)) consenta l'esercizio di una attivita' economica finalizzata al perseguimento di uno specifico obiettivo. Il relativo accertamento presuppone la valutazione complessiva di una pluralita' di elementi, tra loro in rapporto di interdipendenza in relazione al tipo di impresa, consistenti nell'eventuale trasferimento di elementi materiali o immateriali e del loro valore, nell'avvenuta riassunzione in fatto della maggior parte del personale da parte della nuova impresa, dell'eventuale trasferimento della clientela, nonché del grado di analogia tra le attivita' esercitate prima o dopo la cessione, in cio' differenziandosi dalla cessione del contratto ex [articolo 1406 c.c.](#), che attiene alla vicenda circolatoria del solo contratto e comporta la mera sostituzione di uno dei soggetti contraenti, nonché il consenso del lavoratore ceduto (Cass., sez. L, 28 aprile 2014, n. 9361).

6.4. E' ben possibile, dunque, che il titolare di un complesso aziendale possa limitarsi a cedere, non l'intera azienda, ma soltanto uno dei rami della stessa, che deve però essere caratterizzato da "autonomia funzionale". Sarà onere del contribuente dimostrare che effettivamente gli e' stata ceduta, non l'intera azienda, ma un ramo perfettamente funzionale in via autonoma, scorporabile

dal complesso aziendale. Sara' sempre il contribuente a dover dimostrare quali sono i cespiti ed i dipendenti "inerenti" in modo specifico al ramo d'azienda trasferito.

6.5. Del resto, per questa Corte, in caso di cessione di ramo d'azienda, l'acquirente, pur in presenza di una contabilita' unitaria, risponde, a norma dell'[articolo 2560 c.c.](#), dei debiti pregressi risultanti dai libri contabili obbligatori, a condizione, pero', che siano "inerenti" alla gestione del ramo d'azienda ceduto (Cass., sez. 3, 30 giugno 2015, n. 13319).

Il medesimo concetto di "inerenza" deve caratterizzare l'obbligazione tributaria, di cui deve rispondere in solido anche il cessionario di ramo d'azienda, per le violazioni commesse nel triennio a decorrere dalla data di trasferimento del ramo stesso.

La responsabilita' del cessionario deve fondarsi, dunque, sull'inerenza del debito al compendio acquistato, sicche' essa non opera per quelle obbligazioni pecuniarie che siano riconducibili ad altro ramo aziendale rimasto di proprieta' del cedente.

Sara' onere del cessionario dimostrare la non inerenza del debito al ramo aziendale acquistato.

6.6. Pertanto, il motivo deve essere accolto, avendo trascurato il giudice d'appello di valutare se le obbligazioni tributarie in capo alla contribuente cessionaria, fossero o meno "inerenti" al ramo d'azienda eventualmente trasferito dal cedente. Per prima cosa, dunque, dovra' valutarsi se si e' in presenza del trasferimento di un ramo d'azienda e, in un secondo momento, ove sia fornita risposta positiva al primo quesito, dovra' accertarsi la qualita' e la quantita' delle obbligazioni tributarie inerenti al ramo d'azienda ceduto.

7. Con il settimo motivo di impugnazione la ricorrente deduce la "violazione del Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, dell'articolo 2272 c.c., comma 1, n. 4, e dell'[articolo 2308 c.c.](#), illegittimita' della pretesa ed insussistenza della responsabilita' solidale, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)", in quanto secondo la ricorrente il ramo d'azienda le sarebbe stato ceduto non dalla societa' (OMISSIS), che si era sciolta, ex lege, ai sensi dell'[articolo 2272 c.c., comma 1, n. 4](#), e dell'[articolo 2308, c.c.](#), a seguito del decesso del socio (OMISSIS). La cessione del ramo d'azienda sarebbe stata, dunque, compiuta dall'unico socio rimasto, (OMISSIS), che avrebbe percio' ceduto il suo patrimonio personale, da ritenersi a lui devoluto quale socio superstite. Per tale ragione la cessionaria non potrebbe rispondere delle obbligazioni tributarie della cedente (OMISSIS) s.n.c., non essendo questa la parte del contratto di cessione, ma solo il socio. Il giudice d'appello, invece, sul punto, ha ribadito che la cessione e' stata effettuata dal (OMISSIS), non in proprio, ma in qualita' di legale rappresentante della (OMISSIS) s.n.c., che "e' stata sciolta senza messa in liquidazione con la cancellazione della societa' dal registro delle imprese presso la Camera di Commercio di Verona quasi un anno dopo l'avvenuta cessione del ramo aziendale e piu' precisamente in data 15 maggio 2007".

7.1. Il motivo e' infondato.

7.2. Invero, e' pacifico che l'atto di cessione del ramo d'azienda, e' stato stipulato il 1 agosto 2016, con la sottoscrizione da parte di (OMISSIS), quale legale rappresentante della (OMISSIS) s.n.c., societa' cedente; il socio (OMISSIS) e' deceduto nell'anno 2005, sicche' la societa', composta da solo due soci, si e' sciolta, ex lege, decorsi sei mesi dalla mancata ricostituzione della compagine sociale.

7.3. Per questa Corte, in tema di societa' di persone composta da due soli soci, per effetto del coordinamento tra l'[articolo 2284 c.c.](#), e l'articolo 2272 c.c., n. 4, in caso di morte di un socio, la mancata ricostituzione della pluralita' dei soci nel termine di sei mesi va considerata come condicio iuris priva di efficacia retroattiva, sicche' in difetto di detta ricostituzione lo scioglimento della societa' si verifica alla scadenza del semestre in pendenza del quale il socio superstite, oltre ad optare per la ricostituzione, puo' scegliere tra le diverse alternative di cui all'[articolo 2384 c.c.](#) (Cass., sez. 6-1, 16 aprile 2018, n. 9346).

Si e', pero', chiarito che, in tema di societa' di persone (nella specie, societa' in nome collettivo), la mancata ricostituzione della pluralita' dei soci nel termine di sei mesi non determina l'estinzione, ma solamente lo scioglimento della societa' e la liquidazione e, pertanto, la massa dei rapporti attivi e passivi che facevano capo alla compagine sociale prima dello scioglimento conserva il proprio originario centro di imputazione (Cass., sez. 5, 22 dicembre 2014, n. 27189). Si e' evidenziato che la mancata ricostituzione della pluralita' dei soci nel termine di sei mesi, pur concernendo un elemento necessario del contratto di societa', in base al dato testuale dell'[articolo 2272 c.c., comma 1, n. 4](#), non produce alcun effetto sulla permanenza in vita della societa', non ne determina in particolare l'estinzione, ma ne comporta unicamente lo scioglimento ovvero che essa, attraverso il procedimento di liquidazione, che fa seguito all'avverarsi di una delle cause di scioglimento di cui all'[articolo 2272 c.c.](#), liquidi il proprio patrimonio, adempia i debiti sociali ([articolo 2280 c.c.](#)) e ripartisca l'eventuale residuo attivo ai soci ([articolo 2282 c.c.](#)). Solo dopo che i liquidatori hanno proceduto al compimento di queste operazioni, con la predisposizione del bilancio finale di liquidazione, il deposito dello stesso presso il registro delle imprese e la sua definitivita' per difetto di opposizione da parte dei soci ([articolo 2311 c.c., comma 2](#)), potra' essere chiesta la cancellazione della societa' dal registro delle imprese, ex [articolo 2312 c.c., comma 1](#). Pertanto, nonostante il verificarsi di un evento che determina lo scioglimento della societa', tuttavia si produce l'estinzione della societa', sia di persone (Cass., sez. un., n. 4046 del 2010) che di capitali, ai sensi dell'[articolo 2495 c.c.](#) (norma relativa alle societa' di capitali), secondo l'insegnamento delle sezioni unite di questa Corte (Cass., sez. un., n. 6070 del 2013), soltanto al momento della avvenuta cancellazione ([articolo 2495 c.c.](#) "ferma restando la cancellazione").

Pertanto, correttamente il giudice d'appello ha ritenuto che l'azienda sia stata ceduta, non da (OMISSIS), in proprio, ma dallo stesso, quale ex socio e legale rappresentante della societa' (OMISSIS) s.n.c., ormai sciolta, ma non cancellata dal registro delle imprese e, quindi, non ancora estinta. La parte cedente del contratto di cessione di ramo di azienda era, quindi, proprio la (OMISSIS) s.n.c.

8. Con l'ottavo motivo di impugnazione la ricorrente si duole della "violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), illegittimita' ed infondatezza della pretesa per mancanza

dei presupposti per far valere la responsabilita' solidale, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#)" in quanto non puo' sussistere la responsabilita' solidale della cessionaria contribuente con riferimento alle imposte liquidate in sede di dichiarazione integrativa, relativamente a periodi di imposta di molto anteriori rispetto ai termini indicati nell'articolo 14, comma 1. Si tratta della somma di Euro 119.041,83, derivante da ruolo n. (OMISSIS), reso esecutivo il (OMISSIS), a recupero delle somme dovute a seguito di adesione alle definizioni di cui alla [L. n. 289 del 2002, articoli 8, 9 e 14](#). La pretesa segue ad irregolarita' relative ai versamenti successivi al primo, con applicazione della sanzione del 30%. L'iscrizione a ruolo riguarda le imposte liquidate su dichiarazione integrativa, per gli anni dal 1997 al 2002, presentata nel 2004. Pertanto, secondo la ricorrente, non trattandosi di imposte o sanzioni riferibili a violazioni commesse nell'anno in cui e' avvenuta la cessione o nei due anni precedenti, e non essendo state contestate o irrogate le sanzioni nel medesimo periodo, nessuna responsabilita' solidale puo' essere affermata nei confronti della cessionaria. Il giudice d'appello, invece, erroneamente ha ritenuto che "sono da considerare nei termini e quindi legittimi anche gli addebiti relativi all'adesione alle definizioni di cui alla [L. n. 289 del 2002](#), per il fatto che sono somme derivanti appunto dalla presentazione della domanda di adesione avvenuta nell'anno 2004".

8.1. Il motivo e' fondato.

8.2. Invero, emerge dagli atti che la societa' cedente Technicolor s.n.c. ha aderito alla definizione agevolata di cui alla [L. n. 289 del 2002](#), articoli 8, 9 e 14.

8.3. Tuttavia, l'adesione a tali forme di definizione agevolata aveva come presupposto la mancata predisposizione di un processo verbale di constatazione nei confronti della cedente.

8.4. La [L. n. 289 del 2002, articolo 8](#), (integrazione degli imponibili per gli anni pregressi), dispone al comma 1, che "le dichiarazioni relative ai periodi di imposta per i quali i termini per la loro presentazione sono scaduti entro il 31 ottobre 2002, possono essere integrate secondo le disposizioni del presente articolo ". Al comma 10, pero', si prevede che "le disposizioni del presente articolo non si applicano qualora: a) alla data di entrata in vigore della presente legge, sia stato notificato processo verbale di constatazione con esito positivo, ovvero avviso di accertamento ai fini delle imposte sui redditi, dell'imposta sul valore aggiunto ovvero dell'imposta regionale sulle attivita' produttive, nonche' invito al contraddittorio di cui al [Decreto Legislativo 19 giugno 1997, n. 218, articolo 5](#), relativamente quali non e' stata perfezionata la definizione ai sensi degli articoli 15 e 16".

8.5. La [L. n. 289 del 2002, articolo 9](#) (definizione automatica per gli anni pregressi), stabilisce, al comma 1, che "i contribuenti, al fine di beneficiare delle disposizioni di cui al presente articolo, presentano una dichiarazione con le modalita' previste dall'articolo 8, commi 3 e 4, concernente, a pena di nullita', tutti i periodi di imposta per i quali i termini per la presentazione delle relative dichiarazioni sono scaduti entro il 31 ottobre 2002".

Anche in questo caso costituisce causa ostativa, tra le altre, anche quella della notifica di un processo verbale di constatazione. Infatti, all'articolo 9, comma 14, si legge che "le disposizioni del



presente articolo non si applicano qualora: a) alla data di entrata in vigore della presente legge, sia stato notificato processo verbale di constatazione con esito positivo, ovvero avviso di accertamento ai fini delle imposte sui redditi, dell'imposta sul valore aggiunto ovvero dell'imposta regionale sulle attività produttive, nonché invito al contraddittorio di cui al [Decreto Legislativo 19 giugno 1997, n. 218, articolo 5](#), relativamente ai quali non è stata perfezionata la definizione ai sensi della presente legge, articoli 15 e 16; in caso di avvisi di accertamento parziale di cui al [Decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, articolo 41-bis](#), e successive modificazioni, ovvero di avvisi di accertamento di quel [Decreto del Presidente della Repubblica 26 ottobre 1972, n. 633, articolo 54, comma 5](#), e successive modificazioni, divenuti definitivi alla data di entrata in vigore della presente legge, la definizione è ammessa a condizione che il contribuente versi, entro la prima data di pagamento degli importi per la definizione, le somme derivanti dall'accertamento parziale, con esclusione delle sanzioni e degli interessi".

8.6. Pertanto, il [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#), deve confrontarsi con le specifiche norme condonistiche.

In particolare, deve tenersi conto che l'articolo 14, comma 1, oltre a prevedere, nella prima parte, la responsabilità in solido da parte del cessionario, in relazione all'imposta ed alle sanzioni "riferibili alle violazioni commesse nell'anno in cui è avvenuta la cessione e nei due precedenti", nella seconda parte, allarga ed amplifica il perimetro di responsabilità solidale del cessionario d'azienda anche a "quelle già irrogate e contestate nel medesimo periodo anche se riferite a violazioni commesse in epoca anteriore".

La norma non brilla per chiarezza, in quanto non si comprende quale sia il soggetto della seconda parte del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#); dal punto di vista meramente formale la norma sembrerebbe riferirsi esclusivamente alle sanzioni, "irrogate" e "contestate" nel triennio, anche se riferite a violazioni commesse in epoca anteriore.

Tuttavia, c'è concordia in dottrina ed in giurisprudenza nel ritenere che la responsabilità solidale del cessionario si allarghi, oltre che alle sanzioni espressamente previste, anche alla contestazione relativa alle obbligazioni tributarie sostanziali, evidentemente "connesse" alle sanzioni irrogate o contestate, contestazione che deve avvenire nel triennio, pur se riferita violazioni commesse in epoca anteriore.

8.7. Nella specie, però, ci si trova dinanzi all'adesione della cedente il ramo d'azienda alla definizione agevolata cui alla [L. n. 289 del 2002](#), la quale, come visto, è esclusa dalla esistenza di processi verbali di constatazione o dall'emissione di avvisi di accertamento notificati prima della data di entrata in vigore della legge stessa. Ciò significa che per poter beneficiare delle norme condonistiche è necessario che sussista il presupposto della mancata notifica del processo verbale di constatazione o degli avvisi di accertamento.

8.8. Per questa Corte, infatti, in tema di condono fiscale, la definizione automatica dei redditi di impresa e di lavoro autonomo per gli anni pregressi, prevista dalla [L. n. 289 del 2002, articolo 7](#), presuppone l'assenza di qualsivoglia attività accertativa da parte dell'Amministrazione, sicché è

preclusa nel caso di notifica di un processo verbale di constatazione "con esito positivo", la cui mancata definizione ai sensi della [L. n. 289 del 2002, articolo 15](#), come richiamato dal citato articolo 7, comma 3, lettera c), costituisce causa ostativa qualunque sia l'importo oggetto della contestazione (Cass., sez. 5, 31 maggio 2019, n. 14945). Si e' anche ritenuto che, in tema di condono fiscale, il "processo verbale di constatazione con esito positivo" - la cui notifica preclude il ricorso alla definizione automatica a norma della [L. n. 289 del 2002, articolo 9, comma 14](#), e' l'atto che segnala materia imponibile e quindi, per le imposte sui redditi, maggiori componenti positivi o minori componenti negativi, anche se per importi non precisamente determinati (Cass., sez. 5, 11 ottobre 2017, n. 23840). Del resto, la consegna al contribuente di un processo verbale di constatazione, redatto all'esito di una verifica della Guardia di Finanza con esito positivo, rende inoperante la definizione automatica per l'anno cui si riferisce, prevista dalla [L. 27 dicembre 2002, n. 289, articolo 9](#), analogamente alla notifica del predetto verbale, in quanto cio' che rileva, a tale fine, e' la funzione e non la provenienza dell'atto (Cass., sez. 6-5, 18 dicembre 2014, n. 26702).

8.9. Inoltre, deve evidenziarsi che, in tema di condono fiscale, il processo verbale di constatazione "con esito positivo" - la cui notifica preclude il ricorso alla fattispecie di definizione automatica per gli anni pregressi, prevista dalla [L. 27 dicembre 2002, n. 289, articolo 9](#) - e' l'atto con il quale, a conclusione dell'indagine, si segnala all'Ufficio finanziario, per le valutazioni e le determinazioni a questo riservate, l'esistenza di materia imponibile, ossia, per le imposte sui redditi, di "maggiori componenti positivi" o di "minori componenti negativi", anche se per un importo non precisamente determinato (Cass., sez. 5, 3 febbraio 2012, n. 1554).

8.10. Peraltro, in materia di condono fiscale, la dichiarazione integrativa degli imponibili per gli anni pregressi di cui alla [L. 27 dicembre 2002, n. 289, articolo 8](#), preclude l'attivita' di accertamento dell'Amministrazione finanziaria, ma non la liquidazione delle imposte ne' l'attivita' di "controllo formale", in quanto il legislatore - con scelta discrezionale non irragionevole poiche' l'attivita' di cui all'articolo 36 ter, pur non strettamente liquidatoria come quella di cui all'articolo 36 bis, si esaurisce nell'esame testuale dei dati della dichiarazione raffrontati con documentazione (anche) esterna a questa, senza profili di tipo valutativo o interpretativo - ha costantemente fatto salvi il [Decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, articoli 36 bis e ter](#), distinguendoli dall'accertamento vero e proprio e accomunandoli nello stesso regime (Cass., sez.5, 6 agosto 2014, n. 17631). Proprio cio' e' avvenuto nel caso in esame, in cui si e' proceduto, pur in presenza dell'adesione ai benefici condonistici, con un controllo automatizzato, nell'anno 2007, ai sensi del [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, articolo 36 bis](#).

8.11. Pertanto, la responsabilita' del cessionario, in via solidale, per le obbligazioni tributarie del cedente, deve essere esclusa nel caso in esame, in cui la societa' cedente ha deciso, nell'anno 2004, di aderire alla definizione agevolata di cui alla [L. 289 del 2002](#), in relazione agli anni di imposta dal 1997 al 2002, per le ipotesi di cui alla [L. n. 289 del 2002, articoli 8, 9 e 14](#), evidentemente prima della notifica di avvisi di accertamento o processi verbali di constatazione. Il procedimento automatizzato di accertamento [Decreto del Presidente della Repubblica n. 600 del 1973, ex articolo 36 bis](#), e' del 2007, mentre il ruolo e' stato reso esecutivo soltanto il (OMISSIS), quindi fuori dai termini di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1](#).

E' insussistente, allora, il requisito di cui al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14, comma 1, u.p.](#), che presuppone l'irrogazione e la contestazione delle sanzioni o comunque la "contestazione" di formali atti impositivi, nel triennio (2006-2004), anche se riferibili a violazioni commesse in epoca anteriore.

9. Con il nono motivo di impugnazione la ricorrente deduce la "violazione del [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), illegittimita' della pretesa per mancata escussione del cedente del ramo d'azienda, in relazione all'[articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3](#), "in quanto la contribuente aveva sollevato l'eccezione della preventiva escussione del cedente ramo d'azienda. Non era sufficiente, a tal fine, la tentata riscossione da parte del concessionario nei confronti della societa', con redazione del verbale di irreperibilita' in data 3 dicembre 2008. In realta', poiche' la societa' si era sciolta per il venire meno della pluralita' dei soci e l'intero patrimonio della stessa era passato a (OMISSIS), con successiva cancellazione della societa' nel maggio 2007, la preventiva escussione doveva essere tentata, non nei confronti della societa', ormai sciolta, ma nei confronti di (OMISSIS), successore universale del patrimonio sociale.

9.1. Il motivo e' infondato.

9.2. Invero, si premette che per questa Corte, a sezioni unite, il cessionario d'azienda risponde di una obbligazione propria, perche' subentra al cedente, e ne risponde in via sussidiaria, in base al [Decreto Legislativo n. 472 del 1997, articolo 14](#), pur non avendo realizzato il fatto indice di capacita' contributiva ([Cass., sez. un., 16 dicembre 2020, n. 28709](#)). L'esistenza dell'obbligo della societa' cedente, quindi, e' costitutiva dell'obbligo del cessionario, e quest'obbligo, sebbene diverso per causa, concerne il medesimo oggetto, ossia il debito di imposta. Cio' spiega la ragione per cui l'ente creditore notifica soltanto al cedente l'avviso di accertamento, senza necessita' di simultaneus processus con il cessionario. Il soggetto passivo del tributo e', infatti, proprio il cedente, sicche' rispetto allo stesso va accertato il tributo dovuto, ai fini della formazione del titolo esecutivo, e quindi del ruolo. Nei confronti del cessionario d'azienda, quindi, puo' essere notificata la cartella di pagamento, ai sensi del [Decreto del Presidente della Repubblica n. 602 del 1973, articolo 25, comma 1](#). La cartella vale come notificazione del ruolo e determina, al pari del precetto, la pretesa esecutiva. Il cessionario d'azienda o di un ramo di essa, una volta ricevuta la notifica della cartella, relativa ai debiti del cedente, puo' contestare l'obbligo tributario del cedente e il titolo formatosi nei suoi confronti, ma anche il presupposto della propria obbligazione, ossia il contratto di cessione, e puo' far valere la natura sussidiaria della propria responsabilita'. Pertanto, non si configura alcuna impossibilita' di notificare al coobbligato sussidiario la cartella prima dell'escussione dei beni dell'obbligato principale. E' pur sempre il coobbligato beneficiario che deve far valere il beneficio al fine di impedire che inizi l'esecuzione vera e propria, oppure di bloccarla dopo che sia iniziata. Al fine di affermare l'inoperativita' della responsabilita' sussidiaria vi e' la necessaria dimostrazione che la societa' cedente ha la capacita' patrimoniale di soddisfare i propri debiti. La responsabilita' sussidiaria, quindi, rileva soltanto quando il creditore non riesca a soddisfarsi, in tutto o in parte sui beni dell'obbligato principale. Vi e', poi, un diverso riparto dell'onere della prova, perche' nelle societa' semplici ed in quelle irregolari e' il socio che ha l'onere di provare che il creditore puo' agevolmente soddisfarsi sul patrimonio sociale; nelle societa' in nome collettivo ed in quelle in accomandita semplice e per azioni l'onere della prova si inverte,

sicche' il creditore a dover provare l'insufficienza del patrimonio sociale. Nella specie, pur avendo eccepito la cessionaria il beneficium excussionis, tuttavia e' emerso in modo chiaro che la societa' non aveva beni per il soddisfacimento del debito fiscale, tanto che la stessa, dopo essersi sciolta, per mancata ricostituzione della pluralita' dei soci, ex lege, e' stata cancellata successivamente dal registro delle imprese.

Pertanto, la tesi della cessionaria, in base alla quale, ai fini del beneficio discussione, sarebbe stato necessario procedere nei confronti di (OMISSIS) e del suo patrimonio, quale "successore universale" del patrimonio sociale, e non nei confronti della societa' cedente, ormai cessata e cancellata, non puo' essere in alcun modo condivisa. La cessione dell'azienda e' avvenuta da parte della societa' (OMISSIS) s.n.c., come gia' esplicitato in precedenza, e non da parte del socio (OMISSIS), che ha agito in qualita' di ex socio e legale rappresentante della (OMISSIS) s.n.c.

10. La sentenza impugnata deve essere cassata, in relazione ai motivi accolti, con rinvio alla Commissione tributaria regionale del Veneto, sezione distaccata di Verona, in diversa composizione, che provvedera' anche sulle spese del giudizio di legittimita'.

P.Q.M.

accoglie i motivi sesto e ottavo; rigetta i restanti; cassa la sentenza impugnata in relazione ai motivi accolti, con rinvio alla Commissione tributaria regionale del Veneto, sezione distaccata di Verona, in diversa composizione, cui demanda di provvedere anche in ordine alle spese del giudizio di legittimita'.